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В прочитанной мной статье рассматриваются различные аспекты реформы 1832 года в Англии. Автором указаны движущие силы английского общества и политики того времени, их интересы и результаты реформы для них. Автор хотел выявить, к каким изменениям привела эта реформа, какой практический результат имела, что после этого произошло с самой политической системой Англии, с расстановкой сил в парламенте, с общественно-политическими движениями и партиями. Статья из журнала «Новая и новейшая история», выпуск №4 за 2005 г. Автор статьи – Марина Ибрагимовна Романова, кандидат исторических наук,   
доцент кафедры всеобщей истории Хабаровского государственного университета. По роду деятельности она, как я понимаю, преподаватель истории в институте. Поскольку она не доктор и не профессор, понятно, почему некоторые вопросы насчет реформы в статье не затронуты.

Автор упоминает следующие составляющие английского политического мира: тори, достаточно мало разделенные; пробуржуазно настроенные виги; классические либералы, к которым примкнули сторонники фритрейдерства; радикалы, представлявшие интересы наиболее социально ущемленных слоев населения. Кто и зачем провел реформу, в статье указано: виги, с целью представить в парламенте слой наиболее богатой буржуазии. Однако реформа имела намного большие последствия, и, полагаю, о том, к чему она привела, никто даже и не думал.

Суть реформы автор изложил ясно: удалось преодолеть некоторые архаизмы системы управления, а именно убрать часть гнилых местечек (но не все!), сократить представительство маленьких сельских городов и увеличить представительство от новообразовавшихся крупных промышленных центров. Второй аспект – увеличение электората. Реформа 1832 года суть обновление устаревшей системы правления в некотором соответствии с новыми реалиями. Гнилые местечки – населенные пункты, имевшие представительство в парламенте, но ставшие слишком малонаселенными. Это приводило к тому, что парламент, долженствующий являться представительным органом, слабо представлял английский народ.

Автором в статье не показаны политические курсы тори и виги до реформы, и непонятно, почему тори противодействовали реформе. Однако это вполне объяснимо, если предположить, что тори просто не были заинтересованы в появлении новых политических сил.

В статье имеется важное замечание, согласно которому в Англии политиком мог стать человек из необычайно узкого круга лиц. Из этого следует, что во многих избирательных округах кандидат выбирался на безальтернативной основе. В первую очередь это верно для сельской местности, для которой реформа сыграла небольшую роль. Интересы фермеров по сути совпадают с интересами лендлордов, поэтому голосовать за фритрейдеров или каких-то других либералов они не станут. Автор отмечает политическую апатию деревни, объясняемую неверием в способность перемен. Вдобавок, в парламенте как было большинство людей аристократии, так и осталось. Сельский житель, как указывает автор, испытывает больше уважения именно к земельной аристократии, чем к банкирам или сторонникам свободной торговли.

Автором отражено, как восприняли реформу политические силы Англии. Классические либералы стремились к продолжению реформы, в их интересах было дальнейшее увеличение электората, поскольку сельские жители за них голосовать не будут. Умеренные, правые виги были удовлетворены реформой.

Один из главных выводов, к которым приходит автор - общественное мнение стало реальной политической силой. Здесь хочется привести цитату из романа Замятина «Мы». «Завтра мы снова вручим Благодетелю ключи от незыблемой твердыни нашего счастья. Разумеется, это непохоже на беспорядочные, неорганизованные выборы у древних, когда -- смешно сказать -- даже неизвестен был заранее самый результат выборов. Строить государство на совершенно неучитываемых случайностях, вслепую -- что может быть бессмысленней?» В статье показано, что англичане это и решили делать – строить государство на неучитываемых случайностях, то есть на воле народа и поступили, в соответствии с реалиями современного мира, правильно.

На примере реформы 1832 года автором изображено рождение черты современного мира: происходящее на политической арене теперь в меньшей мере зависит от воли политической элиты, в большей – от общественного мнения. Очень интересен и важен этот переход от системы, при которой могли быть удовлетворены интересы лишь узкой прослойки населения, а остальное было угнетено, к системе, при которой каждый человек мог законно отстаивать свои права. Как справедливо отмечает автор, данная реформа показала правоту либералов и постепенного, эволюционного подхода к изменению в государстве. Я согласен с автором в такой оценке этой реформы.

В статье ярко отражен контраст между последствиями для общественной жизни в городе и в деревне. В отличие от сельской местности с ее апатией в городах начало образовываться много политических клубов, люди, а именно средний класс, пытались выражать свои интересы. Стоит отметить, что в деревне в то время было меньше проблем, чем в городах. Шел процесс урбанизации, влекший образование класса бедных рабочих, которые хотели отстаивать свои права и пользовались доступными для этого средствами. Противоречие между земельной аристократией и буржуазией также имело место в большей степени в городе, чем в деревне. Именно в бурном ритме жизни новых промышленных центров, в большом количестве противоречий автор видит рост политической активности в этих местах. Хотя электорат в них увеличился не сильно, поэтому я считаю, что это явление в статье недообоснованно.

Еще одним важным выводом, к которому приходит автор, является то, что партии осознали необходимость влияния на электорат, чтобы добиваться успеха. А из этого действительно неизбежно следует, что партии начнут писать друг на друга памфлеты, устраивать митинги, клубы. В результате произошла политизация среднего класса, а также сплочение партий. Здесь автору помогают выдержки из воспоминаний людей того времени, согласно которым общество Англии было разделено на сторонников одной или другой партии. Вследствие этого Противоречия между отдельными ветвями виги стирались.

Автор уместно замечает, что в сложившейся ситуации авторитет и влияние короля на парламент станут ниже, поскольку воля народа теперь проявляется яснее, и не учитывать ее было бы неправильно.

Автор мало упоминает о том, какие последствия в плане изменения политического курса страны имела эта реформа. Я согласен с позицией автора насчет интересов сельских жителей. Действительно, ритм жизни там менее быстрый, там просто происходит меньше событий, авторитет лендлордов велик, и жителям нет причин что-либо менять.

К сожалению, помимо отсутствия предыстории партий, что является минусом, в статье отсутствует и предыстория реформы. То есть здесь не указано, какие конкретно люди и сколько времени ее разрабатывали. Не описана подробно борьба за принятие (в примечании написано, что реформа принята с перевесом в один голос, а значит, борьба была), предпосылки.

Автор корректно определяет различие между тори и виги после реформы. Вследствие необходимости агитации противоречия между отдельными крылами партий тори и виги отходят на второй план. Виги имели более широкую социальную базу, вследствие чего организация и сплочение виги, трансформация партии в либеральную партию происходило медленнее, чем у тори. Автор высказывает важное замечание, что именно с этого времени имеет смысл говорить о существовании в Англии либеральной партии. Партия тори же с этого момента начинает ассоциироваться с консерватизмом, хотя истоки таких ориентаций автором в статье не отражены.

В основном автором использованы в качестве источников исторические труды второй половины XX века. Также уместно процитированы некоторые воспоминания людей, живших в то время.